

Reporte retrospectivo de casuística en un consultorio de animales silvestres y exóticos en Paraguay

Retrospective casuistry report from a wild and exotic animal clinic in Paraguay

Joerg Richard Vetter Hiebert^{1*}, Miriam Lucy Insfrán Segovia²

RESUMEN

El objetivo del trabajo fue presentar datos retrospectivos sobre especies que fueron atendidas en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción, Paraguay, entre los años 2015 y 2022. Se recolectaron los datos obtenidos de todas las fichas clínicas con el fin de registrar las especies que acuden al Consultorio. Se presentaron 2565 pacientes, siendo los mamíferos el 48.54%, las aves el 38.64% y los reptiles el 12.82%. El mamífero más frecuente en el consultorio fue el conejo doméstico (*Oryctolagus cuniculus*), el ave más frecuente fue el loro hablador (*Amazona aestiva*), y el reptil más frecuente fue la tortuga chaqueña (*Chelonoidis chilensis*), representando el 20.6, 14.5 y 5.8%, respectivamente, del total de los pacientes registrados durante el periodo de estudio. Los resultados presentados son el primer reporte que busca estimar y cuantificar la tenencia doméstica de animales silvestres y exóticos en Paraguay, y el impacto del tráfico ilegal de la fauna silvestre.

Palabras clave: fauna silvestre, animal exótico, tráfico ilegal

¹ Departamento de Recursos Faunísticos y Medio Natural, Facultad de Ciencias Veterinarias, Universidad Nacional de Asunción, San Lorenzo, Paraguay

² Cátedra de Fauna Silvestre y Animales de Laboratorio, Facultad de Ciencias Veterinarias, Universidad Nacional de Asunción, San Lorenzo, Paraguay

* Autor para correspondencia: Joerg Richard Vetter Hiebert; jvetter@vet.una.py

Recibido: 3 de diciembre de 2024

Aceptado para publicación: 21 de julio de 2025

Publicado: 29 de agosto de 2025

©Los autores. Este artículo es publicado por la Rev Inv Vet Perú de la Facultad de Medicina Veterinaria, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0) [<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>] que permite el uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea debidamente citada de su fuente original

ABSTRACT

The aim of this study was to present retrospective data on species treated at the Wild and Exotic Animal Clinic of the National University of Asunción, Paraguay, between 2015 and 2022. Data were collected from all medical records to classify the species that attended the Clinic. A total of 2565 patients were attended, with mammals accounting for 48.54%, birds 38.64%, and reptiles 12.82%. The most common mammal recorded at the clinic was the domestic rabbit (*Oryctolagus cuniculus*), the most common bird was the blue-fronted amazon (*Amazona aestiva*), and the most common reptile was the Chaco tortoise (*Chelonoidis chilensis*), representing 20.6, 14.5, and 5.8%, respectively, of the total number of patients registered during the study period. The results presented are the first report seeking to estimate and quantify the domestic ownership of wild and exotic animals in Paraguay, and the impact of illegal wildlife trafficking.

Keywords: wildlife, exotic animals, illegal traffic

INTRODUCCIÓN

Paraguay cuenta con una rica biodiversidad de vertebrados estimada en 181 especies de mamíferos, 706 especies de aves, 183 especies de reptiles, y 85 especies de anfibios (Weiler *et al.*, 2013; Cacciali *et al.*, 2016; de la Sancha *et al.*, 2017; Martínez *et al.*, 2020; Narosky *et al.*, 2022).

En Paraguay rige, desde 1992, la Ley N.º 96/92 «De Vida Silvestre», que en su Artículo 4º declara de interés social y de utilidad pública la protección, manejo y conservación de la vida silvestre del país, y menciona que todos los habitantes tienen el deber de proteger la vida silvestre del país. Esta misma Ley, en su Artículo 37, prohíbe la caza, transporte, comercialización, exportación, importación y reexportación de todas las especies de fauna silvestre que no cuenten con la expresa autorización de la autoridad de aplicación, que se constituye en el Ministerio del Ambiente; y reglamenta, en su Artículo 50, la tenencia doméstica de especies silvestres. Existe, por lo tanto, un marco legal que reglamenta la protección, comercialización, y tenencia doméstica de los animales silvestres en el país. Sin embargo, a más de 30 años de promulgada la Ley, aún no se cuenta

con una aproximación de la tenencia doméstica de especies silvestres en el país.

La tenencia doméstica de animales silvestres, llamado usualmente mascotismo, es probablemente uno de los factores más importante en el mantenimiento de las redes de tráfico de estos animales, representando junto a la cacería, la principal causa de importación y exportación, legal o ilegal de estos animales (Mancera Rodríguez y Reyes García, 2008; Smith *et al.*, 2009; Bertonatti, 2017; Almeida y Calandrini, 2021). La interacción que se da entre un grupo animal en particular y el humano va a depender del grupo social en el que se desarrolla esta interacción, y tendrá un profundo trasfondo cultural e histórico, pudiendo esta interacción variar desde el aprovechamiento alimenticio (cacería) hasta una relación de mascotismo (García *et al.*, 2023).

En cuanto a los nuevos animales de compañía, también llamados mascotas no tradicionales, se observa un aumento en la tenencia de los conejos (*Oryctolagus cuniculus*), reportándose en varios países como la tercera mascota más popular, por detrás de perros y gatos (Rooney *et al.*, 2014; DeMello, 2016; Mayer *et al.*, 2017; Rioja-Lang *et al.*, 2019). Así también, si bien el cobayo o cuy

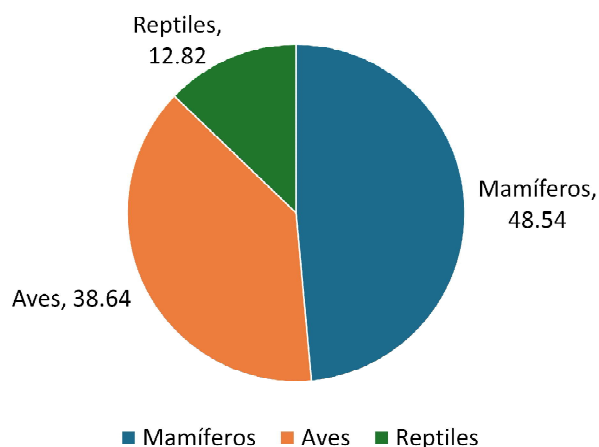


Figura 1. Distribución porcentual de pacientes en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022) según Clase

(*Cavia porcellus*) es una especie nativa de Sudamérica domesticada en tiempos antiguos, se ha posicionado como una especie mascota muy apreciada en todo el mundo (Spotorno *et al.*, 2006; Avilés *et al.*, 2014; Cameron *et al.*, 2022).

En la Universidad Nacional de Asunción (UNA), dentro de la Facultad de Ciencias Veterinarias (FCV), funciona desde el año 2003 el Departamento de Recursos Faunísticos y Medio Natural (DREFAMN). Los profesionales de esta dependencia ofrecen el servicio de Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos, y asesoría en el manejo de los animales silvestres, el cual se constituye en centro de referencia en el país por el fuerte componente científico y académico que ofrece. Los pacientes atendidos son animales bajo cuidado humano, animales rescatados, así como ejemplares incautados y decomisados, entre otros.

El objetivo del presente trabajo fue presentar los datos retrospectivos sobre las especies que fueron trasladadas al Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos del DREFAMN-FCV-UNA entre 2015 y 2022, con el fin de que se pueda utilizar como base para estudios más específicos.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se creó una planilla donde se registró la información recopilada de las fichas clínicas del archivo del Departamento de Recursos Faunísticos y Medio Natural (DREFAMN) de la Facultad de Ciencias Veterinarias (FCV) de la Universidad Nacional de Asunción (UNA) entre el mes de febrero de 2015 y diciembre de 2022, registrando las especies que acuden al Consultorio.

La identificación taxonómica se realiza durante la evaluación del paciente en el consultorio, con base al conocimiento de las especies y utilizando materiales de referencia para el país (Cacciali *et al.*, 2016; de la Sancha *et al.*, 2017; Martínez *et al.*, 2020; Narosky *et al.*, 2022). En el estudio se realizó una recopilación retrospectiva de los datos registrados en fichas clínicas y no se manipularon animales.

RESULTADOS

Se presentaron 2565 pacientes al Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos. De estos, 48.54% correspondieron a mamíferos, 38.64% a aves y 12.82% a reptiles.

Cuadro 1. Pacientes mamíferos atendidos en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022) según Orden

Orden	n	%
Lagomorpha	529	42.49
Rodentia	496	39.84
Primates	103	8.27
Eulipotyphla	48	3.86
Didelphimorphia	38	3.05
Carnivora	16	1.29
Chiroptera	9	0.72
Cingulata	3	0.24
Pilosa	2	0.16
Artiodactyla	1	0.08
Total	1,245	100.0

(Figura 1). Cabe mencionar que en la Clase Amphibia se reportó solamente un paciente, un ejemplar de *Ambystoma mexicanum* (Amphibia: Caudata).

Clase Mammalia

Se registraron 1245 pacientes, correspondiendo 42.4% a la especie *Oryctolagus cuniculus*. De todos los pacientes lagomorfos, 528 corresponden a la especie *Oryctolagus cuniculus*, y solo un paciente fue de la especie *Sylvilagus brasiliensis*. Todos los pacientes del orden Eulipotyphla fueron de la especie *Atelerix albiventris*, en tanto que los pacientes del orden Didelphimorphia fueron de la especie *Didelphis albiventris* (Cuadro 1).

Del total de roedores, 64.3% corresponden a cobayos, 17.1% a ratas (*Rattus* spp.), 8.3% a *Phodopus sungorus* (hámster ruso) y 7.1% a *Mesocricetus auratus* (hámster sirio) (Cuadro 2). Del total de primates, 46.6% fueron *Sapajus cay* (mono capuchino), 36.9% *Alouatta caraya* (mono aullador negro) y 10.7% *Aotus azarae* (Mirikiná de Azara) (Cuadro 3), en tanto que, en el grupo de carnívoros, 43.9% fueron felinos, 31.3% prociénidos, 18.8% caninos y 6.3% mustélidos (Cuadro 3).

Clase Aves

En la clase aves se registraron 991 pacientes, siendo 62.26% del orden Psittaciformes, 7.57% del orden Columbiformes, 5.75% del orden Piciformes, 4.84% del orden Galliformes, y 4.44% Passeriformes (Cuadro 4).

De los pacientes psitácidos, 93.7% fueron de la familia Psittacidae, 5.7% de la familia Psittaculidae y 0.6% de la familia Cacatuidae (Cuadro 5). En el orden Columbiformes, 52% de los pacientes fueron *Columba livia* (paloma doméstica), 25.3% *Leptotila verreauxi*, y 14.7% *Columbina talpacoti*, en tanto que del orden Accipitriformes la especie más frecuente fue *Rupornis magnirostris* (Cuadro 6).

Del orden Piciformes, 94.8% fueron de la familia Ramphastidae, y 5.3% de la familia Picidae. Del orden Galliformes, 58.3% fueron *Gallus gallus* y 22.9% *Pavo cristatus*, del orden Passeriformes, 22.7% fueron de la familia Tyrannidae y 15.9 de la familia Passeridae, y en el orden Strigiformes, 95.2% fueron de la familia Strigidae (Cuadro 7).

Cuadro 2. Pacientes roedores del Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022) según especie

Orden Rodentia		
Especies	n	%
<i>Cavia porcellus</i>	319	64.3
<i>Rattus norvegicus</i>	63	12.7
<i>Phodopus sungorus</i>	41	8.3
<i>Mesocricetus auratus</i>	35	7.1
<i>Rattus rattus</i>	22	4.4
<i>Mus musculus</i>	9	1.8
<i>Hydrochoerus hydrochaeris</i>	3	0.6
<i>Cavia aperea</i>	2	0.4
<i>Chinchilla lanigera</i>	2	0.4
Total	495	100.0

Cuadro 3. Pacientes primates y carnívoros por familia y especie atendidos en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022)

	Familia	Especie	n	%
Orden Primates	Cebidae	<i>Sapajus cay</i>	48	46.6
	Cebidae	<i>Saimiri sp.</i>	3	2.9
	Atelidae	<i>Alouatta caraya</i>	38	36.9
	Aotidae	<i>Aotus azarae</i>	11	10.7
	Callitrichidae	<i>Callithrix jacchus</i>	2	1.9
	Pitheciidae	<i>Plecturocebus donacophilus</i>	1	1.0
Total:			103	100.0
Orden Carnivora	Canidae	<i>Cerdocyon thous</i>	3	18.8
	Felidae	<i>Leopardus geoffroyi</i>	4	25.0
	Felidae	<i>Leopardus tigrinus</i>	1	6.3
	Felidae	<i>Leopardus sp.</i>	1	6.3
	Felidae	<i>Herpailurus yagouaroundi</i>	1	6.3
	Mustelidae	<i>Lontra longicaudis</i>	1	6.3
	Procyonidae	<i>Nasua nasua</i>	5	31.3
Total			16	100.0

Cuadro 4. Pacientes aves atendidas en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022) según Orden

Orden	n	%
Psittaciformes	617	62.26
Columbiformes	75	7.57
Piciformes	57	5.75
Galliformes	48	4.84
Passeriformes	44	4.44
Strigiformes	42	4.24
Gruiformes	23	2.32
Accipitriformes	16	1.61
Struthioniformes	15	1.51
Anseriformes	13	1.31
Pelecaniformes	8	0.81
Caprimulgiformes	6	0.61
Charadriiformes	6	0.61
Falconiformes	5	0.50
Cuculiformes	4	0.40
Apodiformes	2	0.20
Cariamiformes	2	0.20
Ciconiiformes	1	0.10
Sin identificar	7	0.71
Total	991	100.0

Clase Reptilia

En la Clase Reptilia se registraron 329 pacientes, siendo 91.2% del orden Testudines (Cuadro 8). Dentro del orden Testudines, 50% de los pacientes fueron *Chelonoidis chilensis*, 28% *Chelonoidis carbonarius*, y 7.3% *Trachemys scripta elegans* (Cuadro 9). En el orden Squamata, las especies más frecuentes fueron *Iguana iguana* (26.9%) y *Salvator merianae* (23.1%) (Cuadro 10).

DISCUSIÓN

Al evaluar los resultados, se debe tomar en consideración algunos factores que pueden haber influido en los mismos: (1) Confusiones al momento de la identificación de las especies (por ejemplo, *Rattus rattus* vs. *Rattus norvegicus*, primates del género *Plecturocebus* spp., felinos del género *Leopardus* spp., aves del género *Patagioenas* spp. y tortugas Pleurodiras en general); (2) Las fichas clínicas son documentos anua-

Cuadro 5. Pacientes Psitácidos por familia y especie atendidos en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022)

Orden Psittaciformes			
Familia	Especie	n	%
Psittacidae	<i>Amazona aestiva</i>	372	60.3
	<i>Myiopsitta monachus</i>	118	19.1
	<i>Aratinga nenday</i>	25	4.1
	<i>Ara chloropterus</i>	17	2.8
	<i>Thectocercus acuticaudatus</i>	10	1.6
	<i>Brotogeris chiriri</i>	12	1.9
	<i>Forpus xanthopterygius</i>	5	0.8
	<i>Pionus maximiliani</i>	5	0.8
	<i>Ara ararauna</i>	5	0.8
	<i>Psittacara leucophthalmus</i>	4	0.6
	<i>Anodorhynchus hyacinthinus</i>	2	0.3
	<i>Pyrrhura frontalis</i>	1	0.2
	Sin identificar	2	0.3
Cacatuidae	<i>Nymphicus hollandicus</i>	4	0.6
Psittaculidae	<i>Melopsittacus undulatus</i>	34	5.5
	<i>Agapornis fischeri</i>	1	0.2
Total		617	100.0

Cuadro 6. Pacientes de las órdenes Columbiformes y Accipitriformes por especie atendidos en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022)

	Especie	n	%
Orden Columbiformes	<i>Columba livia</i>	39	52.0
	<i>Leptotila verreauxi</i>	19	25.3
	<i>Columbina talpacoti</i>	11	14.7
	<i>Columbina</i> sp.	3	4.0
	<i>Columbina picui</i>	1	1.3
	<i>Patagioenas speciosa</i>	1	1.3
	Sin identificar	1	1.3
	Total	75	100.0
Orden Accipitriformes	<i>Rupornis magnirostris</i>	13	81.3
	<i>Gampsonyx swainsonii</i>	1	6.3
	<i>Geranospiza caerulescens</i>	1	6.3
	<i>Rostrhamus sociabilis</i>	1	6.3
		16	100.0

Cuadro 7. Pacientes por orden, familia y especie de aves atendidos en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022)

Orden	Familia	Especie	n	%
Piciformes	Ramphastidae	<i>Ramphastos toco</i>	53	93.0
		<i>Pteroglossus castanotis</i>	1	1.8
	Picidae	<i>Colaptes campestris</i>	3	5.3
Total			57	100.0
Galliformes	Phasianidae	<i>Gallus gallus</i>	28	58.3
		<i>Pavo cristatus</i>	11	22.9
		<i>Coturnix coturnix</i>	6	12.5
		<i>Meleagris gallopavo</i>	1	2.1
		Sin identificar	1	2.1
	Cracidae	<i>Ortalis canicollis</i>	1	2.1
Total			48	100.0
Passeriformes	Tyrannidae	<i>Pitangus sulphuratus</i>	10	22.7
		<i>Capsiempis flaveola</i>	1	2.3
		<i>Machetornis rixosa</i>	1	2.3
		<i>Myiodynastes maculatus</i>	1	2.3
		<i>Passer domesticus</i>	7	15.9
	Fringillidae	<i>Serinus canaria</i>	3	6.8
	Thraupidae	<i>Thraupis sayaca</i>	5	11.4
		<i>Paroaria coronata</i>	1	2.3
	Estrildidae	<i>Lonchura oryzivora</i>	2	4.5
	Troglodytidae	<i>Troglodytes aedon</i>	2	4.5
	Turdidae	<i>Turdus amaurochalinus</i>	2	4.5
		<i>Turdus rufiventris</i>	1	2.3
		<i>Turdus</i> sp.	1	2.3
	Emberizidae	<i>Zonothrichia capensis</i>	1	2.3
	Furnariidae	<i>Furnarius rufus</i>	1	2.3
	Sin datos	Sin datos	5	11.4
Total			44	100.0
Strigiformes	Strigidae	<i>Megascops choliba</i>	19	45.2
		<i>Athene cunicularia</i>	5	11.9
		<i>Bubo virginianus</i>	5	11.9
		<i>Asio clamator</i>	4	9.5
		<i>Glaucidium brasilianum</i>	2	4.8
		Sin identificar	5	11.9
	Tytonidae	<i>Tyto alba</i>	2	4.8
Total			42	100.0

les y pueden ocurrir repeticiones de pacientes a lo largo de los años; (3) El consultorio permaneció cerrado desde el 12 de marzo de 2020 hasta el 8 de enero de 2021 a causa de la pandemia por COVID-19; y (4) La afluencia de pacientes en general se puede consi-

derar como un muestreo pasivo, pero en ciertos casos se pudo afectar por trabajos de investigación activos en el DREFAMN, donde se realiza una búsqueda activa de cierta especie o enfermedad.

Cuadro 8. Pacientes reptiles atendidos en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022) según Orden

Orden	n	%
Testudines	300	91.2
Squamata	26	7.9
Crocodylia	2	0.6
Sin datos	1	0.3
Total	329	100.0

En el caso de los mamíferos, se observa una clara preferencia por los conejos domésticos (*Oryctolagus cuniculus*) y los cobayos (*Cavia porcellus*), que juntos representan el 68% de los mamíferos y 33% del total de pacientes registrados durante el periodo de estudio. Estos datos coinciden con Ángeles-Torres *et al.* (2023), quienes reportan a los mamíferos como el grupo animal más frecuente en el consultorio, siendo de estos el 30.7% de conejos y 25.7% de cobayos. Así también, Lepe-López y Guerra-Centeno (2018) mencionan que los cone-

Cuadro 9. Pacientes del orden Testudines por especie atendidos en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022)

Orden Testudines		
Especie	n	%
<i>Chelonoidis chilensis</i>	150	50.0
<i>Chelonoidis carbonarius</i>	84	28.0
<i>Trachemys scripta elegans</i>	22	7.3
<i>Acanthochelys macrocephala</i>	11	3.7
<i>Kinosternon scorpioides</i>	10	3.3
<i>Trachemys dorbigni</i>	7	2.3
<i>Prhynops</i> sp.	4	1.3
<i>Mesoclemmys vanderhaegei</i>	5	1.7
<i>Acanthochelys pallidipectoris</i>	1	0.3
<i>Hydromedusa tectifera</i>	1	0.3
<i>Phrynops hilarii</i>	2	0.7
Sin identificar	3	1.0
	300	100.0

jos y los cobayos son los mamíferos más frecuentes en consulta. Dentro de las especies nativas del país, la más frecuente es el mono capuchino (*Sapajus cay*), representando el 3.9% de los mamíferos atendidos, coincidiendo con los trabajos de Varela *et al.* (2010), Tirira (2013), y Nolasco (2017) que reportan a la familia Cebidae como la más frecuente en consulta.

En el grupo de las aves, la especie más frecuente fue el loro hablador (*Amazona aestiva*), representando el 37.5% de las aves y 14.5% del total de los pacientes durante el periodo de estudio, lo cual concuerda con Castro-Salazar *et al.* (2024) quienes mencionan que los Psittaciformes conforman el grupo de aves más frecuente. Por otro lado, Romero *et al.* (2019) reporta que, en orden decreciente, los órdenes de aves más frecuentes de ingreso en centros de rescate fueron las Falconiformes, Psittaciformes, Charadriiformes, Strigiformes, Pelecaniformes y Accipitriformes, entre otros.

En el grupo de los reptiles se confirma que la especie más frecuente en consultorio es la tortuga chaqueña (*Chelonoidis chilensis*), representando 45.6% de los reptiles y 5.8% del total de los pacientes durante el periodo de estudio; datos que coinciden con López *et al.* (2010), donde se reporta que 50% de los reptiles corresponden a esta especie, manteniendo una casuística constante a lo largo de los años. El trabajo de Castro-Salazar *et al.* (2024) también menciona que, dentro del grupo de los reptiles, las tortugas fueron los más frecuentes.

Seleccionando la especie más frecuente de cada Clase, se puede observar una consistencia a lo largo del periodo de estudio, incluso acompañando la reducción causada por la pandemia del COVID-19 en 2020 (Figura 2).

Al momento de analizar los datos también es necesario realizar una diferenciación entre los animales silvestres mantenidos en cautiverio y las consideradas mascotas no-

Cuadro 10. Pacientes del orden Squamata por familia y especie atendidos en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022)

Orden	Familia	Especie	n	%
Squamata	Iguanidae	<i>Iguana iguana</i>	7	26.9
	Teiidae	<i>Salvator merianae</i>	6	23.1
	Agamidae	<i>Pogona vitticeps</i>	2	7.7
	Eublepharidae	<i>Eublepharis macularius</i>	1	3.8
	Boidae	<i>Eunectes notaeus</i>	4	15.4
	Boidae	<i>Boa constrictor</i>	2	7.7
	Colubridae	<i>Pantheropsis guttatus</i>	2	7.7
	Pythonidae	<i>Malayopython reticulatus</i>	1	3.8
	Viperidae	<i>Bothrops matogrossensis</i>	1	3.8
Total			26	100.0

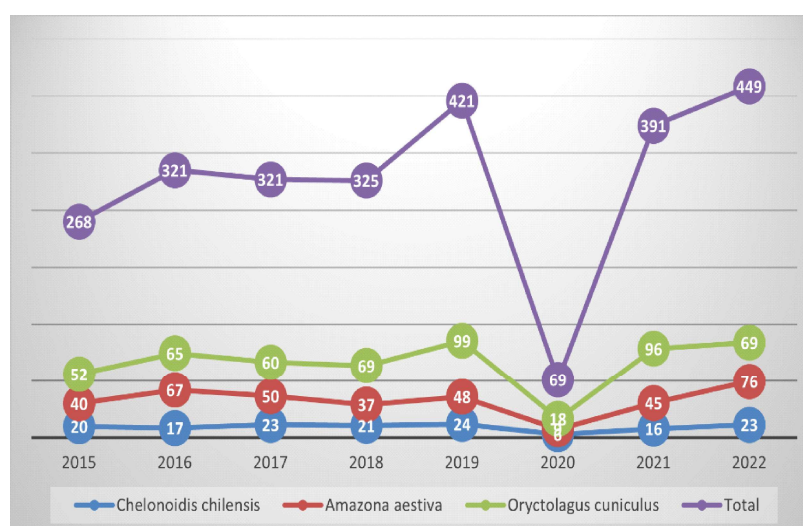


Figura 2. Especies más frecuente por Clase y por año de pacientes atendidos en el Consultorio de Animales Silvestres y Exóticos de la Universidad Nacional de Asunción (2015-2022)

convencionales. La Ley 96/92 «De Vida Silvestre» establece la prohibición del comercio de animales silvestres en el Paraguay que no provengan de zoo-criaderos legalmente habilitados. Actualmente no existe forma legal de obtener un animal silvestre para su tenencia doméstica en el país. En ese sentido, puede considerarse que todos los animales silvestres mantenidos en cautiverio son de origen del tráfico ilegal, más allá de aquellos trasladados al Consultorio como parte de un decomiso, incautación o de rescate.

CONCLUSIONES

- Los resultados presentados permiten estimar y cuantificar la tenencia doméstica de animales silvestres y exóticos en Paraguay, y el posible impacto del tráfico ilegal de la fauna silvestre.
- El mamífero más frecuente atendido en el consultorio fue el conejo doméstico (*Oryctolagus cuniculus*), representando el 42.4% de los mamíferos y 20.6%

del total de los pacientes registrados durante el periodo de estudio.

- El ave más frecuente en el consultorio fue el loro hablador (*Amazona aestiva*), representando el 37.5% de las aves y el 14.5% del total de los pacientes registrados durante el periodo de estudio.
- El reptil más frecuente en el consultorio fue la tortuga chaqueña (*Chelonoidis chilensis*), representando el 45.6% de los reptiles y el 5.8% del total de los pacientes registrados en el periodo de estudio.

Agradecimientos

Los autores agradecen al programa PRONII/SISNI del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) del Paraguay por su apoyo financiero. Al Prof. Dra. Adelaida Quintana, Prof. Dra. Roswita Fernández, Dra. Andrea Flores, Dr. Ricardo Cañiza, Dr. Andrés Álvarez, Dra. Liz Arévalos, MV Oscar Insaurralde y Dra. Natalia Méndez por el trabajo diario en el Consultorio. A Araceli Fernández, Karen Gauto, Axel Fretes y Gabriela Ros por su ayuda para la transcripción de la información, y al M.V. Antonio Sciabarrasi (FCV-UNL) y Prof. Frederick Bauer (WCS-Paraguay/FACEN-UNA) por sus correcciones y sugerencias. Especial agradecimiento al Ing. Agr. Luis Recalde por la minuciosa verificación de los nombres científicos.

LITERATURA CITADA

1. **Almeida PS, Calandrini V. 2021.** O tráfico de animais silvestres na metrópole São Paulo–Brasil: uma análise dos aspectos legais, culturais e característicos dessa atividade (in) sustentável. *Veredas do Direito* 18: 65-96. doi: 10.18623/rvd.v18i42.2175
2. **Ángeles-Torres LE, Ducoing-Watty AM, Silva-Castillo RO, Villavicencio-Oropeza A, Maldonado-Reséndiz RI. 2023.** Identity and frequency of non-traditional companion animals presented at a university teaching hospital: a retrospective study (2009–2019). *Vet México* 10: 1-15. doi: 10.22201/fmvz.-24486760e.-2023.1083
3. **Avilés DF, Martínez AM, Landi V, Delgado JV. 2014.** The guinea pig (*Cavia porcellus*): an Andean resource of interest as an agricultural food source. *Anim Genet Resour* 55: 87-91.
4. **Bertonatti C. 2017.** Un muestreo del tráfico de especies en la Argentina durante el año 2016. Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara. 13 p.
5. **Cacciali P, Scott NJ, Aquino Ortiz AL, Fitzgerald LA, Smith P. 2016.** The reptiles of Paraguay: literature, distribution, and an annotated taxonomic checklist. Paraguay: Special Publication Museum of Southwestern Biology. 11 p.
6. **Cameron KE, Holder HE, Connor RL. 2022.** Cross-sectional survey of housing for pet guinea pigs (*Cavia porcellus*) in New Zealand. *N Z Vet J* 70: 228-232. doi: 10.1080/00480169.2022.2050320
7. **Castro-Salazar JI, Carpio-Domínguez JL, Arroyo-Quiroz I. 2024.** Ingresos y egresos de fauna silvestre en Centros para la Conservación e Investigación de la Vida Silvestre de México durante 2005-2020. *Ciencia UAT* 19: 15-31. doi: 10.29059/cienciauat.v19i1.1845
8. **De la Sancha NU, López-González C, D'Elia G, Myers P, Valdez L, Ortiz ML. 2017.** An annotated checklist of the mammals of Paraguay. *Therya* 8: 241-260.
9. **DeMello M. 2016.** Rabbits multiplying like rabbits: the rise in the worldwide popularity of rabbits as pets. In: Prêgowski MP (ed). *Companion animals in everyday life: Situating human-animal engagement within cultures*. New York: Palgrave Macmillan. p 91-107.
10. **García JM, Costa T, Mignino J. 2023.** ¿El bicho se caza o es de casa?: Dicotomía entre el consumo y mascotismo de fauna silvestre en el Chaco Seco de la Provincia de Córdoba. *Mundo de Antes* 17: 215-246.

11. **Lepe-López M, Guerra-Centeno D. 2018.** Mascotas silvestres en la práctica veterinaria de Guatemala. *Rev Inv Vet Perú* 29: 840-847. doi: 10.15381/rivep.v29i3.13898
12. **López AP, Juliá JP, Quiroga PA, Rodríguez JS. 2010.** Análisis de la base de datos de ingresos de reptiles a la Reserva Experimental Horco Molle, Universidad Nacional de Tucumán (Tucumán, Argentina). *Acta Zool Lilloana* 54: 93-101.
13. **Mancera Rodríguez NJ, Reyes García O. 2008.** Comercio de fauna silvestre en Colombia. *Rev Fac Nac Agron Medellín* 61: 4618-4645.
14. **Martínez N, Cacciali P, Bauer F, Cabral H, Tedesco ME, Vinke S, Vinke T, et al. 2020.** Estado de conservación y lista roja de los reptiles del Paraguay. *Bol Museo Nacional de Historia Natural del Paraguay* 24: 5-128.
15. **Mayer J, Brown S, Mitchell MA. 2017.** Survey to investigate owners' perceptions and experiences of pet rabbit husbandry and health. *J Exot Pet Med* 26: 123-131. doi: 10.1053/j.jepm.-2017.01.021
16. **Narosky T, del Castillo H, Clay RP, Yzurieta D. 2022.** Guía para la identificación de las aves de Paraguay. 2° ed. Buenos Aires: Vázquez Mazzini Editores. 251 p.
17. **Nolasco CE. 2017.** Estudio retrospectivo de las historias clínicas de primates atendidos en el consultorio de animales silvestres y exóticos de la Facultad de Medicina Veterinaria, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, durante el período 2005-2014. Tesis de Médico Veterinario. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. 91 p.
18. **Rioja Lang F, Bacon H, Connor M, Dwyer CM. 2019.** Rabbit welfare: determining priority welfare issues for pet rabbits using a modified Delphi method. *Vet Rec Open* 6: e000363. doi: 10.1136/vetreco-2019-000363
19. **Romero F, Espinoza A, Sallaberry-Pincheira N, Napolitano C. 2019.** A five-year retrospective study on patterns of casuistry and insights on the current status of wildlife rescue and rehabilitation centers in Chile. *Rev Chil Hist Nat* 92: 6. doi: 10.1186/s40693-019-0086-0
20. **Rooney NJ, Blackwell EJ, Mullan SM, Saunders R, Baker PE, Hill JM, Sealey CE, et al. 2014.** The current state of welfare, housing and husbandry of the English pet rabbit population. *BMC Res Notes* 7: 942. doi: 10.1186/1756-0500-7-942
21. **Smith KF, Behrens M, Schloegel LM, Marano N, Burgiel S, Daszak P. 2009.** Reducing the risks of the wildlife trade. *Science* 324: 594-595. doi: 10.1126/science.1174460
22. **Spotorno AE, Marín JC, Manríquez G, Valladares JP, Rico ED, Rivas C. 2006.** Ancient and modern steps during the domestication of guinea pigs (*Cavia porcellus* L.). *J Zool* 270: 57-62. doi: 10.1111/j.1469-7998.2006.00117.x
23. **Tirira DG. 2013.** Tráfico de primates nativos en el Ecuador. *Boletín Técnico, Serie Zoológica* 11: 36-57.
24. **Varela N, Brieva C, Galindo V. 2010.** Causas de morbilidad y mortalidad en primates de la Unidad de Rescate y Rehabilitación de Animales Silvestres (URRAS) entre 1996 y 2003. En: Pereora-Bengoa V, Stevenson PR, Bueno ML, Nassar-Montoya F (eds). *Primatología en Colombia: Avances al principio del milenio*. p 171-189.
25. **Weiler A, Nuñez K, Airaldi Wood KMC, Lavilla EO, Peris Alvarez SJ, Baldo JD. 2013.** Anfibios del Paraguay. Universidad Nacional de Asunción. 130 p.